

## ПРОТОКОЛ № 9

### заседания Совета Северо-Западного территориального отделения СРО аудиторов Ассоциации «Содружество»

г. Санкт-Петербург

17 августа 2022 года

#### **Приняли участие:**

Члены Совета Северо-Западного территориального отделения СРО ААС, далее (Северо-Западное ТО СРО ААС): Газарян А.В., Громов И.Е., Гузов Ю.Н., Желтяков Д.В., Зайцева О.Н., Загарских С.Д., Кузнецов А.П., Михайлович Т.Н., Седавкина Е.А., Семенова О.А., Смирнова Е.И., Чепик Н.А., Шарафутина С.Ф.

В заседании Совета приняли участие:

1. Малофеева Наталья Анатольевна - заместитель председателя Правления СРО ААС, член Комитета СРО ААС по правовым вопросам аудиторской деятельности

2. Кромин Андрей Юрьевич - член Правления СРО ААС, председатель Комитета СРО ААС по членству

3. Савельева Мария Евгеньевна - руководитель отдела по работе с жалобами СРО ААС, член Дисциплинарной Комиссии СРО ААС, а также онлайн участие в заседании приняли и другие члены СЗТО СРО ААС: Константинова Н.Ю., Сотникова О.Д., Шевелев С.Э.

Форма заседания Совета Северо-Западного ТО СРО ААС - **онлайн**.

Председатель Совета Северо-Западного ТО СРО ААС - Кузнецов А.П.

Секретарь Совета Северо-Западного ТО СРО ААС - Соломонова Е.Б.

Итого в заседании Совета Северо-Западного ТО СРО ААС приняли участие 13 из 18 человек, кворум для принятия решений имеется.

#### **ПОВЕСТКА ДНЯ:**

1. Информация о ситуации с уплатой членских взносов.
2. Проект Устава СРО ААС: замечания, предложения.
3. Информация о решениях Арбитражного суда по делам, влияющим на развитие аудиторской деятельности.
4. Разное: Информирование о непрерывности деятельности в аудиторском заключении.

#### **По первому вопросу**

#### **Информация о ситуации с уплатой членских взносов.**

Кромин А.Ю. представил информацию о ситуации с уплатой членских взносов ЮЛ - членами СРО ААС за 2 кв., 3 кв. 2022г. За 2 кв 2022г членские взносы оплатили 2853 ЮЛ, за 3 кв 2022г – 1855 ЮЛ. В связи с вступлением с 1 июля 2022г требования к аудиторским организациям наличия трех аудиторов в штате было ожидаемым снижением численности членов. В настоящее время, судя по оплате членского взноса за 3 кв. можно судить о том, что организации нашли способ соответствовать требованиям закона, но также было отмечено, что СРО ААС будет проведена работа по проверке соответствия требованиям по количеству аудиторов в штате каждой организации.

Членами Совета СЗТО СРО ААС было проведено обсуждение текущей ситуации.

**Решили:**

1.1 Информацию принять к сведению

**Решение принято единогласно**

**По второму вопросу**

**Проект Устава СРО ААС: замечания, предложения.**

Решением Правления СРО ААС от 22 июля 2022 г. (протокол № 576) проект новой редакции Устава СРО ААС был направлен на обсуждение в специализированные и профильные органы, ТО СРО ААС. Установлен срок представления письменных замечаний до 26 августа 2022 года включительно. Члены Совета СЗТО СРО ААС ознакомились с проектом устава.

Малофеева Н. А. дала пояснения по планируемым внесениям изменений. Основные изменения связаны с приведение Устава в соответствие с изменениями, внесенными в нормативные правовые акты, включая технические и редакционные правки. Все изменения сведены в таблицу, в которой даны комментарии и обоснования вносимых изменений. Большая работа по подготовке проекта Устава была проведена директором по правовым вопросам СРО ААС, членом Комитета СРО ААС по правовым вопросам аудиторской деятельности Голубцовой О.А.

Члены Совета СЗТО СРО ААС поблагодарили Малофееву Н.А. за участие в заседании и предоставленную информацию, а также выразили благодарность Голубцовой О.А. за работу над проектом устава СРО ААС.

**Решили:**

2.1 Информацию принять к сведению

**Решение принято единогласно**

**По третьему вопросу**

**Информация о решениях Арбитражного суда по делам, влияющим на развитие аудиторской деятельности.**

Савельева М.Е. ознакомила присутствующих с информацией о решениях Арбитражного суда по следующим делам:

**1. Дело №А76-34564/2021**

**Дело по иску Ростовской С.Ю. к ООО АФ "Финансовая экспертиза" о признании аудиторского заключения заведомо ложным.**

**СРО ААС - третье лицо в споре.**

Решение очень объемное (прилагается), но вот несколько интересных моментов именно про аудит:

Часть 5 статьи 6 Закона об аудиторской деятельности, вопреки доводам ответчиков, не содержит в качестве квалифицирующего признака заведомой ложности аудиторского заключения такого элемента как наличие в действиях (бездействии) аудиторской организации умысла на сокрытие искажений бухгалтерской (финансовой) отчетности общества.

Поэтому самого факта явной противоречивости аудиторских заключений ООО АФ «Финансовая экспертиза» бухгалтерской (финансовой) отчетности ООО «ЦСМ «Созвездие» достаточно для признания аудиторских заключений ООО АФ «Финансовая экспертиза» заведомо ложными.

Установленное сообществом профессиональных аудиторов, уполномоченных экспертов СРО аудиторов Ассоциация «Содружество» отражение в рабочей документации

аудиторской организации фактов, несоответствующих действительности, включение в нее недостоверных данных, невыполнение аудитором обязательных аудиторских процедур наряду с несоответствием значительного количества контрольных соотношений бухгалтерской отчетности, несопоставимости данных отчетности за 2019 и 2020 годы, свидетельствует о явной противоречивости аудиторских заключений ООО АФ «Финансовая экспертиза» бухгалтерской (финансовой) отчетности ООО «ЦСМ «Созвездие». Подобные действия исключают добросовестное заблуждение в квалификации спорных правоотношений сторон, неправильное толкование норм права либо оценки документов, представленных в качестве оснований бухгалтерской отчетности.

По указанным основаниям требования истца о признании заведомо ложными аудиторских заключений ООО АФ «Финансовая экспертиза» о результатах проверки бухгалтерской (финансовой) отчетности ООО «ЦСМ «Созвездие» за 2019 и 2020 годы, составленных 02.07.2021, подлежат удовлетворению.

В подтверждение реальности проведения аудиторской проверки ответчиком ООО АФ «Финансовая экспертиза» в материалы дела представлена рабочая документация, которая составлялась аудитором при проведении аудита (т. 5 л.д. 98-150, т. 6 л.д. 1-46). Вместе с тем, сама по себе рабочая документация исходит непосредственно от аудиторской организации и не опровергает факта явного противоречия выданных аудиторских заключений бухгалтерской (финансовой) отчетности ООО «ЦСМ «Созвездие» за 2019-2020 гг.

Кроме этого, содержание рабочей документации аудитора получило оценку в отчете о внешней проверке качества работы члена СРО аудиторов Ассоциация «Содружество» - ООО АФ «Финансовая экспертиза» (т. 2 л.д. 7- 13).

Как следует из указанного отчета, профессиональными аудиторами- экспертами СРО аудиторов Ассоциация «Содружество» при проверке деятельности ООО АФ «Финансовая экспертиза» по аудиту ООО «ЦСМ «Созвездие» выявлены многочисленные противоречия в представленной рабочей документации, в частности в рабочих документах по проверке входящих остатков (РДПП1) (относительно аудита за 2019 год), по оценке рисков существенных искажений, оценке СВК, по ключевым элементам понимания деятельности (РД ПДК2), по связанным сторонам (РД ССт), по проверке событий после отчетной даты, по проверке сопоставимых данных в БФО, по определению уровня существенности. Профессиональными аудиторами-экспертами СРО аудиторов Ассоциация «Содружество» сделан вывод, что в данных документах отражены факты, не соответствующие действительности, и аудиторская документация не позволяет понять характер, сроки и объем выполненных аудиторских процедур для соблюдения МСА и применимых нормативных требований, результаты выполненных аудиторских процедур и собранные аудиторские доказательства, значимые вопросы, возникшие в ходе аудиторского задания, сделанные по ним выводы, а также значимые профессиональные суждения (п. 11 перечня нарушений).

Доводы ООО АФ «Финансовая экспертиза» о том, что первоначальные аудиторские заключения об отчетности ООО «ЦСМ «Созвездие» за 2019- 2020 гг. отозваны письмом от 05.05.2022 и являются недействительными, судом во внимание не приняты, поскольку ответчиком не приведено нормативно-правового обоснования возможности отзыва выданных аудиторских заключений.

Так, приказом Минфина России от 09.01.2019 № 2н на территории Российской Федерации введен в действие применяемый к рассматриваемым отношениям "Международный стандарт аудита 560 "События после отчетной даты" (далее – МСА 560). МСА 560 устанавливает обязанности аудитора в отношении событий после отчетной даты при проведении аудита финансовой отчетности.

Согласно п. 4 МСА 560 цель аудитора состоит в том, чтобы предпринять соответствующие действия в ответ на факты, о которых аудитор узнал после даты

аудиторского заключения и из-за которых аудитор мог бы изменить аудиторское заключение, если бы они были известны аудитору на дату данного заключения.

В пунктах 14-17 МСА 560 содержатся требования к действиям аудитора при наступлении фактов, которые стали известны аудитору после выпуска финансовой отчетности, т.е. даты, начиная с которой третьи лица получают возможность ознакомиться с аудиторским заключением и проаудированной финансовой отчетностью.

Положений о возможности отзыва ранее выданного аудиторского заключения МСА 560 не содержат.

МСА 560 предоставляет аудитору возможность при наличии обстоятельств, указанных в п. 15 МСА 560, модифицировать аудиторское заключение или предоставить новое аудиторское заключение.

Между тем, из материалов дела не следует, что в отношении ООО «ЦСМ «Созвездие» и его бухгалтерской (финансовой) отчетности имели место обстоятельства, которые возникли после отчетной даты или существовали на отчетную дату, о которых аудитору не должно было быть известно при выдаче аудиторских заключений.

Поэтому то обстоятельство, что ООО АФ «Финансовая экспертиза» выданные аудиторские заключения были модифицированы, не влияет на возможность рассмотрения в судебном порядке вопроса о признании первоначальных аудиторских заключений заведомо ложными.

Принятие решений об утверждении годовой бухгалтерской отчетности, годовых отчетов на основании заведомо ложных аудиторских заключений относится к существенным нарушениям порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющим на волеизъявление участников собрания (подпункт 1 пункта 1 статьи 181.4 ГК РФ).

Третье лицо отметило, что аудиторской организацией за 2021 год (по данным отчета в СРО ААС) было выдано 981 аудиторское заключение при наличии в штате всего 3 аудиторов. Такие данные, по мнению третьего лица, однозначно свидетельствуют о том, что проведение аудиторских проверок данной аудиторской организацией в соответствии с требованиями Международных стандартов аудита не представляется возможным. Наличие ранее выявленных грубых нарушений в деятельности ООО «АФ «Финансовая экспертиза», уклонение от проверки деятельности, срочная ликвидация организации (при явной экономической целесообразности коммерческой деятельности) и доводы истца о явной недостоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности свидетельствуют о недобросовестном поведении аудиторской организации и нарушении ею обязательных требований к аудиторской деятельности.

## **2. Дело № А40-97043/2022**

По иску ООО «Аудиторская фирма «Северная столица» к СРО ААС о признании недействительным Решения в отношении ООО «Аудиторская фирма «Северная столица», указанного в пункте 52 Протокола №27-21 от 24.12.2021 заседания Комиссии по контролю качества Саморегулируемой организации аудиторов ассоциация «Содружество».

Выдержки из решения:

24.12.2021 по результатам внешней проверки качества работы ООО «АФ СЕВЕРНАЯ СТОЛИЦА» к утверждению предложена оценка «5» в связи с выявленными грубыми нарушениями Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности».

Заявитель указывает на фиктивность, подложность протокола обсуждения результатов внешней проверки, положенного в основу оспариваемого решения Комиссии по контролю качества, содержание в нем преднамеренно искаженной информации.

Заявитель полагает, что в Протоколе обсуждения результатов работы, выводов и рекомендации по результатам внешней проверки качества работы ООО «АФ СЕВЕРНАЯ

СТОЛИЦА», указана недостоверная информация в части участников обсуждения, а именно, заявитель ссылается на то, что в протоколе указано на участие куратора Сарафановой Е.О., а фактически куратор к обсуждению не подключался. Также, согласно позиции заявителя, в Протоколе не указано, что в обсуждении участвовал Беликов О.Е. Указанные несоответствия ООО «АФ СЕВЕРНАЯ СТОЛИЦА» трактует, как представление подложного документа.

Таким образом, суд отмечает, что заявление ООО «АФ «СЕВЕРНАЯ СТОЛИЦА» о «подложном» протоколе является необоснованным и не соответствует фактическим обстоятельствам. Кроме того, суд принимает во внимание, что сам факт отражения/не отражения в протоколе состава участвующих лиц, а также способ подписания протокола (собственноручно или с помощью аналога собственноручной подписи) никак не мог повлиять на итоговую оценку по результатам проверки.

Согласно материалам дела, заявитель направлял следующие обращения (жалобы) на оспариваемое решение Комиссии по контролю качества СРО ААС: заявление от 14.02.2022 (рассмотрено Правлением СРО ААС 18.02.2022); претензия от 16.03.2022, обращение в Правление от 20.04.2022 (рассмотрено Правлением СРО ААС 22.04.2022). Суд принимает во внимание, что указанные обращения рассмотрены Правлением СРО ААС, на заседание Правления от 22.04.2022 был приглашен заявитель и его доводы (в дополнение к письменным обращениям) были заслушаны Правлением СРО ААС. Также, суд учитывает, что в ходе заседания подробно рассматривались обстоятельства принятия оспариваемого решения, члены Правления задавали вопросы представителю ООО «АФ «Северная столица». Кроме того, в рамках указанного заседания Правлению были даны пояснения уполномоченного эксперта Гуровой М.М. и председателя Комиссии по контролю качества СРО ААС Кобозевой Н.В. Таким образом, суд приходит к выводу о том, что изложенное свидетельствует не о том, что пояснения и возражения заявителя не принимаются во внимание, а свидетельствует лишь о том, что должностные лица и уполномоченные органы СРО ААС не согласны с позицией заявителя и его доводами, что не может являться основанием для отмены оспариваемого решения.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о том, что оспариваемое решение является законным, обоснованным, принятым в полном соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации. Судом рассмотрены все доводы заявителя, однако, они не могут служить основанием для удовлетворения заявленных требований. Согласно ч. 3 ст. 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

#### **Решили:**

3.1 Информацию принять к сведению

**Решение принято единогласно.**

#### **По четвертому вопросу**

**Разное: Информирование о непрерывности деятельности в аудиторском заключении.**

Координатор СЗТО СРО ААС сообщила о том, что в Вестнике СРО ААС № 15 от 15.08.2022г опубликована информация о непрерывности деятельности в аудиторском заключении:

«Совет по международным стандартам аудита и заданий, обеспечивающих уверенность (IAASB) выпустил неавторизованную публикацию, в которой содержатся разъяснения по наиболее часто задаваемым вопросам, связанные с информированием в аудиторском заключении о вопросах, касающихся непрерывности деятельности.

В частности, в публикации основное внимание уделяется включению в аудиторское заключение разделов *«Существенная неопределенность, связанная с непрерывностью деятельности»*, *«Ключевые вопросы аудита»*, *«Важные обстоятельства»* и их взаимосвязи.

Указанная публикация не изменяет и не отменяет Международные стандарты аудита, тексты которых являются официальными. Чтение публикации не заменяет чтение МСА.».

**Решили:**

4.1 Информацию принять к сведению

**Решение принято единогласно.**

<b>Председатель Совета Северо-Западного ТО СРО ААС</b>	<b>-</b>	<b>Кузнецов А.П.</b>
<b>Секретарь Совета Северо-Западного ТО СРО ААС</b>	<b>-</b>	<b>Соломонова Е.Б.</b>