

Юридическая компания «Ди Си Оу»,
член международной ассоциации «World Link for Law»

Организатор: Саморегулируемая организация аудиторов ассоциация
«СОДРУЖЕСТВО»

**Дебиторская
задолженность – современные
способы истребования,
неблагоприятные последствия
списания, уступки или
продажи**

ВСТУПЛЕНИЕ

- Современные способы истребования долгов через банкротство;
- Рассмотрим ситуацию, когда долг подтвержден судебным решением, но компания неплатежеспособна, а приставы бессильны;
 - Рассмотрим, как подойти к проблеме с точки зрения стратегии;
 - Все варианты стратегии рассмотрим на конкретных примерах!



ОБЩИЙ ПОРЯДОК ПРОЦЕДУРЫ БАНКРОТСТВА

Заявление о банкротстве

Наблюдение

Внешнее управление / финансовое оздоровление

Конкурсное производство

Ликвидация (исключение из ЕГРЮЛ)

НАБЛЮДЕНИЕ И КОНКУРСНОЕ ПРОИЗВОДСТВО

Цель наблюдения

Исследование сделок

Формирование реестра
требований

Получение информации
и документов

Выводы о
преднамеренном
банкротстве

Цель конкурсного

Продажа имущества

Распределение денег
между кредиторами

Взыскание
имущества/долгов
должника у 3-х лиц

Оспаривание сделок

ВАЖНЫЕ ВОПРОСЫ



Чтобы правильно определить стратегию, необходимо ответить на следующие вопросы:

- Есть ли у должника имущество / потенциальное имущество?
- Есть ли имущество у бенефициаров?
- Есть ли у нас информация и доказательства для привлечения к СО?

ЧТО ДЕЛАТЬ, ЕСЛИ НЕТ ОТВЕТОВ НА ВОПРОСЫ?

Наблюдение



Собираем
информацию



Принимаем
решение, что
делать

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6

<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

28 февраля 2020 года

Дело № А56-76234/2018

Резолютивная часть решения объявлена 27 февраля 2020 года.

Полный текст решения изготовлен 28 февраля 2020 года.

Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области Голоузова О.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Румянцевой А.П.,

рассмотрев в судебном заседании отчет временного управляющего по итогам процедуры наблюдения по делу

заявитель: ООО «СиЭмЭй СиДжиЭм Русь» (ОГРН 1037739876426, ИНН 7705563140; адрес: 198097, Санкт-Петербург, пр-т Стачек, д. 48, корп. 2, лит. А, офис 2408) должник: ООО «Делос» (ОГРН 1137847129716, ИНН 7810417540; адрес: 196084, Санкт-Петербург, шоссе Митрофаньевское, д. 29, офис 209), о несостоятельности (банкротстве)

при участии

-от заявителя: представитель Марченко В.А. по доверенности от 30.05.2018,

-от должника: представитель временного управляющего Пшеничная А.Г. по доверенности от 05.07.2019,

-от иных лиц: не явились, извещены,

установил:

ООО «СиЭмЭй СиДжиЭм Русь» (далее – Заявитель, кредитор) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании ООО «Делос» (далее – Должник) несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.12.2018, резолютивная часть которого объявлена 08.11.2018, в отношении ООО «Делос» введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Голошапов Никита Андреевич.

В настоящем судебном заседании представитель временного управляющего отчитался о проделанной работе и поддержал заявленное ходатайство о признании должника несостоятельным (банкротом) и открытии в отношении него процедуры конкурсного производства.

Также согласно данным бухгалтерского баланса у должника выявлены активы в виде дебиторской задолженности в незначительном размере, иных активов не устнаовлено.

По результатам анализа имеющихся документов временным управляющим сделан вывод о том, что продолжение деятельности должника в существующем виде нецелесообразно, при этом у покрытие судебных расходов и расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему возможно за счет оспаривания сделок должника и взыскания убытков с руководителя должника. Временный управляющий пришел к выводу о целесообразности ходатайствовать перед арбитражным судом введения процедуры конкурсного производства.

решил:

Прекратить процедуру наблюдения в отношении ООО «Делос».

Признать ООО «Делос» (ОГРН 1137847129716, ИНН 7810417540; адрес: 196084, Санкт-Петербург, шоссе Митрофаньевское, д. 29, офис 209) несостоятельным (банкротом) и открыть в отношении должника конкурсное производство сроком на шесть месяцев.



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6

<http://www.spb.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

16 декабря 2019 года

Дело № А56-76234/2018/уб

Резолютивная часть определения объявлена 29 октября 2019 года. Полный текст определения изготовлен 16 декабря 2019 года

Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
Голоузова О.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Румянцевой А.П.,

рассмотрев в судебном заседании заявление ООО «СиЭмЭй СиДжиЭм Русь» о взыскании убытков

ответчик: Горбунов Сергей Александрович

по делу о несостоятельности (банкротстве) ООО «Делос» (ОГРН 1137847129716, ИНН 7810417540; адрес: 196084, Санкт-Петербург, шоссе Митрофаньевское, д. 29, офис 209)

установил:

Суд не может признать разумными и добросовестными действия ответчика по заключению Соглашения о замене стороны по Договору транспортно-экспедиторского обслуживания и о переводе долга, поскольку по данному соглашению должник принял на себя безусловные обязательства аффилированного с ним лица ООО «Делос 24» (поскольку ответчик Горбунов С.А. являлся руководителем и должником, и данного общества) по выплате денежных средств ООО «ЕвроАльянс», взамен получив неподтвержденное безусловными документами (например, судебным актом) право требования к ООО «СиЭмЭй СиДжиЭм Русь».

При этом данное право требования при наличии существенных рисков по его реализации (в частности, необходимость ведения судебного спора по взысканию денежных средств) не превышает размера реально выплаченной должником ООО «ЕвроАльянс» денежной суммы.

Указанная же ответчиком имущественная выгода в виде разницы курса валют носит неочевидный и субъективный характер, данная разница с равной вероятностью могла быть как положительная, так и отрицательная для должника, и не могла являться столь существенной, чтобы разумный и добросовестный руководитель мог реально руководствоваться при заключении соглашения о переводе долга целью получения такой выгоды в условиях неподтвержденности основного требования.

Также разумный и добросовестный руководитель не мог руководствоваться при заключении такого соглашения целью получить прибыль в виде взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами, поскольку в соответствии со статье 395 ГК РФ такие проценты на сумму убытков не начисляются. Данное положение ГК РФ не является неоднозначным или неясным, и обоснованных оснований рассчитывать на взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами у руководителя должника не имелось.

При этом, при заключении Соглашения о замене стороны по Договору транспортно-экспедиторского обслуживания и о переводе долга, руководитель должника не мог не осознавать реальную необходимость произведения дополнительных расходов для взыскания суммы убытков ООО «СиЭмЭй СиДжиЭм Русь» в судебном порядке в виде оплаты государственной пошлины и оплаты юридических услуг, которые и были понесены должником в размере 94 155 руб. и 1 746 693.70 руб.

Таким образом, Горбунов С.А., совершая от имени должника сделку по заключению Соглашения о замене стороны по Договору транспортно-экспедиторского обслуживания и о переводе долга и оплате денежных средств ООО «ЕвроАльянс», фактически освободил от обязательств заинтересованное с должником лицо ООО «Делос 24», в котором сам являлся руководителем, без предоставления должнику равноценного встречного предоставления и в отсутствие реальных перспектив получения от данной сделки как экономической выгоды, так и вообще возмещения произведенных затрат по оплате денежных средств в адрес ООО «ЕвроАльянс».

Таким образом, ответчик, действуя в составе органов управления должника, нарушил предусмотренную пунктом 3 статьи 53 ГК РФ обязанность по добросовестному и разумному исполнению обязанностей руководителя должника, в связи с чем обязан возместить убытки, причиненные совершением сделки на невыгодных условиях (Соглашение № 1 от 03 июня 2015 года о замене стороны по Договору № 256 транспортно-экспедиторского обслуживания от 15.01.2013 года и о переводе долга).

определил:

Заявление кредитора ООО «СиЭмЭй СиДжиЭм Русь» о взыскании убытков с руководителя ООО «Делос» Горбунова Сергея Александровича признать обоснованным.

Взыскать с Горбунова Сергея Александровича в конкурсную массу должника ООО «Делос» убытки в размере 12 351 451,09 руб.

ЕСЛИ КРЕДИТОР ОБЛАДАЕТ ИНФОРМАЦИЕЙ ДЛЯ СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС21-29

г. Москва

10 июня 2021 г.

Дело № А56-69618/2019

резолютивная часть определения объявлена 03.06.2021
полный текст определения изготовлен 10.06.2021

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:
председательствующего судьи Разумова И.В.,
судей Капкаева Д.В. и Корнелюк Е.С. –

У С Т А Н О В И Л А:

В ходе рассмотрения дела о несостоятельности общества «Логостайл» судом установлено, что у должника отсутствуют средства, достаточные для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему. По этой причине на основании абзаца восьмого пункта 1 статьи 57 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) определением суда первой инстанции от 30.03.2018 производство по делу № А56-103335/2017 о несостоятельности общества «Логостайл» прекращено.

Впоследствии общество «НИША» обратилось в суд с иском о привлечении Ипатова С.Н., Кочина Д.Е., Лазаренко Д.В. и Латака А.А. как контролировавших должника лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам общества «Логостайл» в сумме 30 330 774 рублей 34 копеек, вытекающим из договора поставки.

Отказывая в удовлетворении иска, суды сослались на положения главы III.2 Закона о банкротстве и исходили из того, что обстоятельства, положенные в основу требований о привлечении Ипатова С.Н., Кочина Д.Е., Лазаренко Д.В. и Латака А.А. к субсидиарной ответственности были известны обществу «НИША» до прекращения производства по делу о банкротстве общества «Логостайл». Это, как указали суды, не позволяет кредитору предъявить иск о привлечении к ответственности контролирующих лиц вне рамок дела о несостоятельности подконтрольного общества.

Суды ошибочно не приняли во внимание разъяснения, изложенные в пункте 31 постановления № 53, согласно которым, если производство по делу о банкротстве прекращено ввиду отсутствия средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур банкротства (абзац восьмой пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве), на стадии проверки обоснованности заявления о признании должника банкротом (до введения первой процедуры банкротства), заявитель по делу о банкротстве, задолженность перед которым подтверждена вступившим в законную силу судебным актом, вправе предъявить вне рамок дела о банкротстве требование о привлечении к субсидиарной ответственности.

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.02.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.11.2020 по делу № А56-69618/2019 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-

САМЫЙ ПОПУЛЯРНЫЙ АЛГОРИТМ





АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва
31 октября 2019 года

Дело № А40-283733/18-44-360 Б

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Бубновой Н.Л.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Амирхановым Т.Т., с использованием средств аудиозаписи,
рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Общества с ограниченной ответственностью «МАСОФТ» отчет конкурсного управляющего,
при участии: согласно протоколу судебного заседания,

У С Т А Н О В И Л:

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 08.05.2019 в отношении Общества с ограниченной ответственностью «МАСОФТ» (ИНН 7726712272 ОГРН 1137746006705) введена процедура наблюдения, временным управляющим ООО утвержден Голощапов Никита Андреевич.

Судом установлено, что в материалах дела отсутствуют доказательства того, что у должника имеются средства, достаточные для покрытия расходов, связанных с делом о банкротстве: наличие имущества, достаточного для финансирования процедуры банкротства должника, а также наличие на счетах должника в банках достаточных для финансирования процедуры банкротства остатков денежных средств.

О П Р Е Д Е Л И Л:

Прекратить производство по делу № А40-283733/18-44-360 Б о признании несостоятельным (банкротом) Общества с ограниченной ответственностью «МАСОФТ» (ИНН 7726712272 ОГРН 1137746006705) на основании абзаца 8 п.1 ст. 57 Закона о банкротстве.

Определение может быть обжаловано в месячный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Н.Л. Бубнова



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Москва
12 февраля 2021 года

Дело № А40-341498/19-44-391 «Б»

Резолютивная часть определения объявлена 02.02.2021
Решение в полном объеме изготовлено 12.02.2021

Арбитражный суд города Москвы в составе:
судьи Бубновой Н.Л.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Редченко М.Е., с использованием средств аудиозаписи,
рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению ООО «СМАРТЕК-ТВ» о привлечении Оруджова Кирилла Сергеевича, ООО «Инвент», Зубика Виктора Николаевича и Сизикова Никиты Александровича к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «МАСОФТ»,
при участии: согласно протоколу судебного заседания

У С Т А Н О В И Л:

ООО «СМАРТЕК-ТВ» (далее по тексту также – заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о привлечении Оруджова Кирилла Сергеевича, ООО «Инвент», Зубика Виктора Николаевича и Сизикова Никиты Александровича (далее – ответчики) к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «МАСОФТ» (далее – должник) в размере 2 759 249,00 руб.

Р Е Ш И Л:

Зыскать солидарно с Оруджова Кирилла Сергеевича и ООО «Инвент» в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Масофт» в пользу ООО «СМАРТЕК-ТВ» 2 759 249,04 руб. (требования кредитов третьей очереди).

В удовлетворении требований к Зубику Виктору Николаевичу и Сизикову Никите Александровичу – отказать.

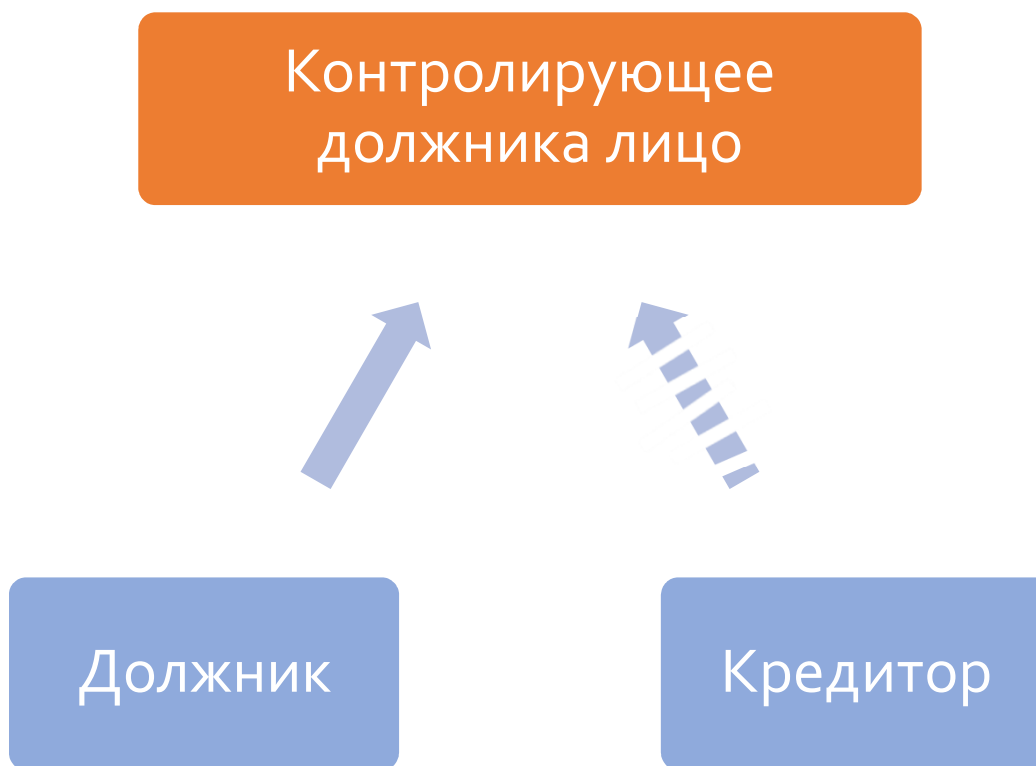
Зыскать солидарно с Оруджова Кирилла Сергеевича и ООО «Инвент» в пользу ООО «СМАРТЕК-ТВ» государственную пошлину в размере 6 000, 00 руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Н.Л. Бубнова

ПЕРЕВОД ДОЛГА ПО СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ НА КРЕДИТОРА



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

01 апреля 2021 года

Дело № А56-74510/2017/ суб.1/пр-во2

Резолютивная часть определения объявлена 30 марта 2021 года.

Полный текст определения изготовлен 01 апреля 2021 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе судьи Глумова Д.А.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Кривошуккиной К.П.,

рассмотрев в судебном заседании заявление от 12.02.2021 б/№

общества с ограниченной ответственностью «Мебель Строй» (место нахождения (адрес): 175202, Новгородская обл., г. Старая Русса, ул. Чапаева, д. 26; ОГРН 1145332000219, ИНН 5322014462)

о процессуальном правопреемстве

по делу о несостоятельности (банкротстве)

акционерного общества «Транспортно-строительная компания» (место нахождения (адрес): 190121, г. Санкт-Петербург, ул. Александра Блока, д. 5, лит. А, пом. 209; ОГРН 1097847317072 ИНН 7839413080)

установил:

Определением от 16.05.2019 (резолютивная часть объявлена 14.05.2019) по обособленному спору №А56-74510/2017/суб.1 арбитражный суд определил:

1. Заявление ООО «ЭФЭР Сервис» о привлечении лиц, контролирующих должника - гражданки Скуридиной Татьяны Владимировны (далее – Скуридина Т.В.), гражданина Тихомирова Александра Сергеевича (далее – Тихомиров А.С.), гражданина Цветкова Дмитрия Анатольевича (далее – Цветков Д.А.), солидарно к субсидиарной ответственности удовлетворить.

2. Привлечь к субсидиарной ответственности бывшего руководителя должника гражданина Цветкова Д.А. по обязательствам должника на основании пункта 1 статьи 61.11 Закона о банкротстве в размере 9212000,91 руб.

3. Привлечь солидарно к субсидиарной ответственности бывших руководителей должника гражданку Скуридину Т.В., гражданина Тихомирова А.С., гражданина Цветкова Д.А. по обязательствам должника на основании пунктов 2, 4 статьи 61.11 Закона о банкротстве в размере 9212000,91 руб.

4. Взыскать солидарно с гражданки Скуридиной Т.В., гражданина Тихомирова А.С., гражданина Цветкова Д.А. в конкурсную массу должника 9212000,91 руб.

Определением арбитражного суда от 09.10.2019 (резолютивная часть объявлена 08.10.2019) по обособленному спору №А56-74510/2017/суб.1/пр-во произведена замена взыскателя по обособленному спору №А56-74510/2017/суб.1:

- АО «ТСК» заменено на общество с ограниченной ответственностью «ЭФЭР Сервис» в части требования в размере 990881,39 руб., в том числе основной долг в размере 880464,90 руб., неустойка в размере 88046,49 руб., текущие платежи в размере 22370 руб.;

- АО «ТСК» заменено на общество с ограниченной ответственностью «МебельСтрой» (далее – ООО «МебельСтрой») в части требования в размере 682630 руб. основного долга.

определил:

произвести процессуальное правопреемство на стороне взыскателя по обособленному спору №А56-74510/2017/суб.1.

Заменить акционерное общество «Транспортно-строительная компания» на общество с ограниченной ответственностью «Мебель Строй» в части права требования к Цветкову Дмитрию Анатольевичу в размере 7538489,52 руб.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня его вынесения.

Судья

Д.А. Глумов

ПЕРЕВОД ДОЛГА ПО УБЫТКАМ НА КРЕДИТОРА

Торги

Купите раньше других!

Отступное

Неудачные торги

Предложение кредитору в счет
долга

Отступное

ТЕНДЕНЦИИ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К СО

1

Сокращение
сроков
процедуры
банкротства

2

Защита
интересов
бюджета

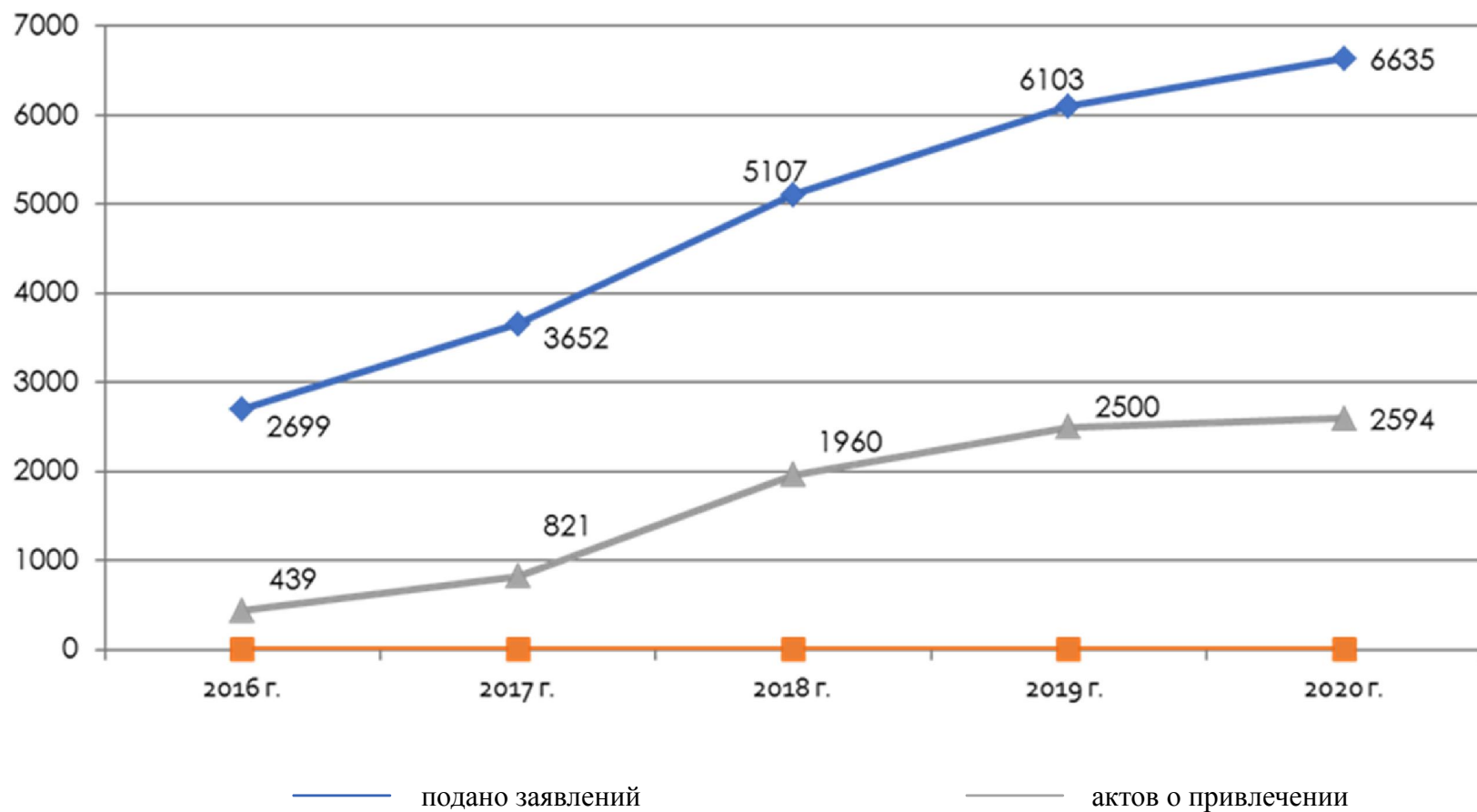
3

Доступ к
личным
активам

4

Возможности
влиять на
процедуру
банкротства

СТАТИСТИКА ПРИВЛЕЧЕНИЯ К СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ



БЛАГОДАРИМ ЗА ВНИМАНИЕ!



НАШИ КОНТАКТЫ



194100, г. Санкт-Петербург, ул.
Новолитовская, д. 15, лит. А, офисы
А617-А619



+ 7 (812) 295 88 86



<https://davydovlaw.ru/>

Материал презентации, публикации наших специалистов по этой и другим темам, информация о других семинарах и конференциях с участием наших сотрудников размещается на официальном сайте нашей компании

<https://davydovlaw.ru/>