**Обзор судебных актов по противодействию легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем.**

**1. ОПРЕДЕЛЕНИЕ Конституционного суда РФ** от 23 апреля 2020 г. N 990-О.

Федеральный [закон](https://login.consultant.ru/link/?rnd=4183DA6F704DCE0273B5B61329C6D92A&req=doc&base=LAW&n=39435&REFFIELD=134&REFDST=100014&REFDOC=629470&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D16876%3Bindex%3D29&date=20.06.2020) "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма", как следует из положений его [статьи 1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=4183DA6F704DCE0273B5B61329C6D92A&req=doc&base=LAW&n=39435&dst=100009&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100014&REFDOC=629470&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100009%3Bindex%3D29&date=20.06.2020), направлен, в частности, на защиту прав и законных интересов граждан, общества и государства путем создания правового механизма противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем.

Само по себе отнесение организаций, оказывающих посреднические услуги при осуществлении сделок купли-продажи недвижимого имущества, к числу организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, не является произвольным и не может рассматриваться как нарушающее какие-либо конституционные прав и свободы.

**2. ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 25 февраля 2020 г. N 16-КГ19-46, 2-13134/2017**

Согласно пункту 3.1.1 Тарифов комиссионного вознаграждения за услуги по расчетно-кассовому обслуживанию, предоставляемые физическим лицам в валюте Российской Федерации для филиала Центральный ПАО "Совкомбанк", услуга за зачисление поступивших в безналичном порядке денежных средств на счет от юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в размере 600 000 руб. (накопительным итогом в течение месяца с момента поступления денежных средств) является платной - взимается комиссия в размере 20% при совершении операции.

При предоставлении подтверждающих документов осуществляется возврат ранее списанной комиссии. Рассмотрение и согласование возврата комиссии составляет три рабочих дня с момента предоставления подтверждающих документов. Срок предоставления подтверждающих документов - три рабочих дня с момента зачисления денежных средств.

Федеральный [закон](https://login.consultant.ru/link/?rnd=4183DA6F704DCE0273B5B61329C6D92A&req=doc&base=LAW&n=221342&REFFIELD=134&REFDST=100040&REFDOC=620631&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D16876%3Bindex%3D45&date=20.06.2020) N 115-ФЗ предоставляет Банку право с соблюдением требований правил внутреннего контроля относить сделки клиентов к сомнительным, влекущим применение определенных законом последствий, а именно приостановление соответствующей операции или отказ в выполнении распоряжения клиента о совершении операции, за исключением операций по зачислению денежных средств.

В связи с этим право на взимание Банком повышенного размера комиссии за зачисление поступивших в безналичном порядке денежных средств на счет физического лица от юридических лиц и индивидуальных предпринимателей на сумму свыше 600 000 руб. вследствие признания им такого зачисления сомнительной сделкой Федеральный [закон](https://login.consultant.ru/link/?rnd=4183DA6F704DCE0273B5B61329C6D92A&req=doc&base=LAW&n=221342&REFFIELD=134&REFDST=100041&REFDOC=620631&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D16876%3Bindex%3D46&date=20.06.2020) N 115-ФЗ не предусматривает.

**3. ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 24 декабря 2019 г. N 78-КГ19-59, 2-1543/2018**

Судами установлено, что в соответствии с распоряжением об отказе в заключении договора банковского счета (вклада) с физическим лицом, составленным 28 декабря 2017 г. уполномоченным сотрудником Банка Р.К.В., основанием для отказа в заключении договора банковского счета (вклада) с истцом послужило наличие подозрений в том, что целью заключения договора является совершение операций в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма.

При этом уполномоченным сотрудником Банка указано на три следующих критерия: - при открытии счета физическое лицо не может самостоятельно пояснить, какой тарифный план ему необходим, и предъявляет написанные третьим лицом название тарифного плана и номер телефона, к которому необходимо подключить систему Альфа-Клик. Клиент не может внятно объяснить цели открытия счета и типы операций, которые он предполагает проводить; - в графе место работы и должность указываются сведения, предполагающие отсутствие постоянного источника дохода, клиент настаивает на повышенных пакетах услуг (ПУ "Комфорт", ПУ "Максимум"), при этом потребности клиента не соответствуют выбираемому пакету услуг; - по внешнему виду клиент находится в состоянии алкогольного или наркотического опьянения, имеет признаки низкого социального статуса.

Как следует из решения суда, поддержавшего банк, допрошенная в качестве свидетеля Р.К.В. в частности показала, что отказ в заключении договора банковского счета был сделан на основе ее субъективного мнения, при этом она по собственному усмотрению указала на наличие низкого социального статуса истца.

Однако, установив данные обстоятельства, суд не дал им оценки по правилам [статьи 198 (часть 4)](https://login.consultant.ru/link/?rnd=4183DA6F704DCE0273B5B61329C6D92A&req=doc&base=LAW&n=339209&dst=1337&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100033&REFDOC=614757&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D1337%3Bindex%3D38&date=20.06.2020) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и не высказал своего суждения о приведенном характере критерия отказа в заключении договора банковского счета. Дело направлено на новое рассмотрение.

**4. ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 8 апреля 2019 г. N 77-АД19-1**

Постановлением руководителя МРУ Росфинмониторинга по Центральному федеральному округу от 24 апреля 2018 г. N 07-18/41/28ПДЛ1, оставленным без изменения решением судьи Октябрьского районного суда г. Липецка от 16 июля 2018 г., решением судьи Липецкого областного суда от 16 августа 2018 г. и постановлением и.о. председателя Липецкого областного суда от 14 ноября 2018 г., директор ООО "ОВЦ" П.О.В. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 15.27](https://login.consultant.ru/link/?rnd=4183DA6F704DCE0273B5B61329C6D92A&req=doc&base=LAW&n=301165&dst=6249&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100005&REFDOC=580276&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D6249%3Bindex%3D10&date=20.06.2020) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 11 000 рублей.

В удовлетворении требования П.О.В. о признании недействительным судом отказано.

ООО "ОВЦ" осуществляет деятельность оператора по приему платежей.

Согласно пункту 2.4 Устава ООО "ОВЦ" предметом деятельности общества являются разработка, внедрение и предоставление инновационных видов услуг в сфере жилищно-коммунального хозяйства.

ООО "ОВЦ" заключены договоры с поставщиками на оказание услуг по организации сбора денежных средств от граждан за жилищно-коммунальные услуги.

В соответствии с указанными договорами поставщики уполномочили, а ООО "ОВЦ" приняло на себя обязательство по организации сбора денежных средств, поступающих от граждан за жилищно-коммунальные услуги.

В свою очередь ООО "ОВЦ" перечисляет поступившие на расчетные счета и специальные счета денежные средства (за вычетом его вознаграждения), оплаченные населением за жилищно-коммунальные услуги, на расчетные счета поставщиков или на указанные ими счета.

ООО "ОВЦ" от своего имени и за свой счет заключает договоры с банками, иными организациями о переводе денежных средств, поступающих от населения (физических лиц - плательщиков) за жилищно-коммунальные услуги, на целевые банковские счета, принадлежащие ООО "ОВЦ", открытые в названных банках.

Управляющие компании являются поставщиками услуг, а общество - оператором по приему платежей - платежным агентом, осуществляющим деятельность по приему в пользу поставщиков платежей от физических лиц через банки, почтамт и последующие расчеты с поставщиками.

В соответствии со [статьей 5](https://login.consultant.ru/link/?rnd=4183DA6F704DCE0273B5B61329C6D92A&req=doc&base=LAW&n=287118&dst=100029&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100038&REFDOC=580276&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100029%3Bindex%3D43&date=20.06.2020) Федерального закона от 7 августа 2001 г. N 115-ФЗ общество относится к организациям, осуществляющим операции с денежными средствами или иным имуществом

Согласно [пункту 4 части 2 статьи 1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=4183DA6F704DCE0273B5B61329C6D92A&req=doc&base=LAW&n=296177&dst=100014&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100060&REFDOC=580276&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100014%3Bindex%3D65&date=20.06.2020) Федерального закона от 3 июня 2009 г. N 103-ФЗ положения этого Федерального [закона](https://login.consultant.ru/link/?rnd=4183DA6F704DCE0273B5B61329C6D92A&req=doc&base=LAW&n=296177&REFFIELD=134&REFDST=100060&REFDOC=580276&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D16876%3Bindex%3D65&date=20.06.2020) не применяются к отношениям, связанным с деятельностью по проведению расчетов, осуществляемых в безналичном порядке.

Вместе с тем прием платежей физических лиц (плательщиков) за жилищно-коммунальные услуги для их последующего перечисления оператору по приему платежей осуществляется посредством наличных денежных средств. Расчеты между обществом, платежными субагентами, поставщиками не отвечают признакам расчетов, проводимых в безналичном порядке в смысле, придаваемым таким расчетам [пунктом 4 части 2 статьи 1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=4183DA6F704DCE0273B5B61329C6D92A&req=doc&base=LAW&n=296177&dst=100014&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100061&REFDOC=580276&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100014%3Bindex%3D66&date=20.06.2020) Федерального закона от 3 июня 2009 г. N 103-ФЗ.

То обстоятельство, что платежи за жилищно-коммунальные услуги непосредственно принимаются иными организациями (платежными субагентами) и впоследствии перечисляются на счет общества, не свидетельствует о безналичном порядке проведения расчетов.

**5. ОПРЕДЕЛЕНИЕ Конституционного суда РФ от 20 декабря 2018 г. N 3148-О**

А.Л.Х. обратился с иском к ПАО "Сбербанк России" о признании незаконными отказов ему, как физическому лицу, в выдаче пластиковых карт и в банковском обслуживании, а также с требованием компенсировать моральный вред, причиненный такими действиями. Вступившим в законную силу решением суда общей юрисдикции в удовлетворении указанного иска было отказано. Суды установили, что заявитель являлся директором коммерческой организации, которая посредством банковских операций вывела из безналичного в наличный оборот значительную сумму денежных средств. При этом заявитель не представил банку запрошенные у него документы, раскрывающие экономический смысл операций, и письменные пояснения об источнике поступления (происхождения) денежных средств по операциям зачисления.

**6. ОПРЕДЕЛЕНИЕ Конституционного суда РФ от 26 ноября 2018 г. N 3066-О**

Д.О.Б., являющийся индивидуальным предпринимателем, обратился в страховую компанию с требованием о выплате страхового возмещения в связи с повреждением транспортного средства в дорожно-транспортном происшествии. Данное требование было оставлено без удовлетворения, в том числе в связи с непредставлением гражданином информации в соответствии со [статьей 7](https://login.consultant.ru/link/?rnd=4183DA6F704DCE0273B5B61329C6D92A&req=doc&base=LAW&n=296824&dst=100180&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100008&REFDOC=565014&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100180%3Bindex%3D18&date=20.06.2020) Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма".

Актами арбитражных судов отказано в удовлетворении заявления Д.О.Б. о взыскании суммы страхового возмещения, пени и судебных расходов со страховой организации.

В качестве исключения из правила об идентификации клиента предусмотрено освобождение от обязанности идентификации клиента - физического лица при осуществлении организациями, осуществляющими операции с денежными средствами или иным имуществом, операций по приему от клиентов - физических лиц платежей, страховых премий, если их сумма не превышает 15 000 рублей, либо сумму в иностранной валюте, эквивалентную 15 000 рублей ([пункты 1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=4183DA6F704DCE0273B5B61329C6D92A&req=doc&base=LAW&n=296824&dst=100215&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100017&REFDOC=565014&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100215%3Bindex%3D27&date=20.06.2020) и [1.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=4183DA6F704DCE0273B5B61329C6D92A&req=doc&base=LAW&n=296824&dst=100376&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100017&REFDOC=565014&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100376%3Bindex%3D27&date=20.06.2020) ст. 7 Закона 115-фз).

**7. ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 20 июля 2018 г. N 304-АД18-9870**

Основанием для привлечения к ответственности послужили выводы антимонопольного органа о том, что в нарушение требований [пункта 18 части 1 статьи 8](https://login.consultant.ru/link/?rnd=4183DA6F704DCE0273B5B61329C6D92A&req=doc&base=LAW&n=221351&dst=100278&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100011&REFDOC=546844&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100278%3Bindex%3D16&date=20.06.2020) Федерального закона от 29.12.2012 N 275-ФЗ "О государственном оборонном заказе" предприятием не исполняются обязанности по ведению раздельного учета результатов финансово-хозяйственной деятельности по каждому государственному контракту.

[Частью 1 статьи 15.37](https://login.consultant.ru/link/?rnd=4183DA6F704DCE0273B5B61329C6D92A&req=doc&base=LAW&n=221677&dst=6537&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100012&REFDOC=546844&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D6537%3Bindex%3D17&date=20.06.2020) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена ответственность за неисполнение головным исполнителем, исполнителем по государственному оборонному заказу требования о ведении раздельного учета результатов финансово-хозяйственной деятельности.

Суды пришли к выводу о наличии в действиях предприятия состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена [частью 1 статьи 15.37](https://login.consultant.ru/link/?rnd=4183DA6F704DCE0273B5B61329C6D92A&req=doc&base=LAW&n=221677&dst=6537&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100013&REFDOC=546844&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D6537%3Bindex%3D18&date=20.06.2020) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ввиду не ведения раздельного учета и законности привлечения к ответственности в сумме 300 тыс. рублей. Судом установлено и материалами дела подтверждается, что при проведении анализа совершаемых клиентом операций у банка возникли подозрения о наличии признаков сомнительности в проводимых операциях, а именно: налоги по счету составляют менее 0,9% от оборота, со счета не производится выплата заработной платы, основная часть расходных операций не содержит указания основания оплаты, поступления осуществляются с НДС (89%), тогда как часть расходных операций осуществляется без НДС (24% дебетового оборота).

**8.** **ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 11 декабря 2018 г. N 305-ЭС18-20121**

ВС РФ не стал пересматривать дело.

Ответчик 07.03.2017 вручил клиенту запрос о предоставлении в течение трех рабочих дней документов и информации, в обоснование операций, проводимых по счету, 10.03.2017 истец представил запрошенные документы.

По результату изучения указанных документов ответчик пришел к выводу о неполном выполнении клиентом обязанностей по предоставлению документов для проверки.

Истец 24.03.2017 направил ответчику заявление, в котором просил закрыть расчетный счет и перечислить остаток денежных средств.

На основании данного заявления 29.03.2017 ответчик перечислен остаток по счету с удержанием комиссии банка в размере 10% - 2 918 802,43 рублей.

Посчитав, что указанная комиссия является незаконной, противоречащей действующему законодательству Российской Федерации, истец просит взыскать неосновательное обогащение в размере 2 918 802 рублей 43 копеек в судебном порядке, поскольку направленная в адрес ответчика претензия оставлена без удовлетворения.

Разрешая спор, суды, исходя из конкретных обстоятельств настоящего дела, пришли к выводу о том, что действия ответчика не соответствовали как договорным отношениям с истцом, так и нормам закона.

Суды пришли к выводу, что истцом был предоставлен весь объем документов по запросу банка, который, в свою очередь, не затребовал у истца иных документов, идентифицирующих сделки ([пункт 2 статьи 7](https://login.consultant.ru/link/?rnd=4183DA6F704DCE0273B5B61329C6D92A&req=doc&base=LAW&n=221518&dst=110&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100039&REFDOC=300903&REFBASE=AMS&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D110%3Bindex%3D44&date=20.06.2020) Закона N 115-ФЗ), основания для признания операций сомнительными у банка отсутствовали, банком в материалы дела не представлено доказательств, что в деятельности клиента (истца) были установлены признаки осуществления сомнительных операций, равно как и не представлено конкретных доказательств, основанных на фактических обстоятельствах, что выплата заработной платы, налоговых, арендных и иных сопутствующих деятельности платежей клиентом не осуществляются, а контрагенты истца обладают признаками фирм-однодневок; действия банка по удержанию комиссии за не предоставление информации (полного комплекта документов) неправомерны.

**9. ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 1 августа 2018 г. N 305-ЭС18-10476**

ВС РФ не стал пересматривать дело.

ООО в январе 2017 года открыло счет в банке, а в марте 2017 года направило платежные поручения на перечисление денег на свой другой счет в сумме 10 миллионов рублей.

Указанные платежные поручения Банком не были исполнены со ссылкой на подозрение в том, что перевод денежных средств между своими счетами носит транзитный характер и совершается в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма.

В связи с тем, что ответчик, проведя проверку деятельности истца 28.03.2017, установил, что ООО "НПК ЗСО" по юридическому адресу не находится, фактического адреса не предоставлено, генеральный директор представить сотрудников офиса и указать их местонахождение не смог.

Данные обстоятельства послужили основанием для ограничения со стороны Банка действий истца по переводу денежных средств на основании норм Федерального [закона](https://login.consultant.ru/link/?rnd=4183DA6F704DCE0273B5B61329C6D92A&req=doc&base=LAW&n=221342&REFFIELD=134&REFDST=100048&REFDOC=290293&REFBASE=AMS&stat=refcode%3D16876%3Bindex%3D53&date=20.06.2020) от 07.08.2001 N 115-ФЗ.

Истец, оспаривая действия ответчика, не представил доказательств того, что действия Банка по ограничению операции по распоряжению им денежных средств были неправомерными. ВС РФ оставил судебные акты нижестоящих судов в силе.

**10. ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 29 мая 2020 г. N 305-ЭС20-8440**

ВС РФ не стал пересматривать дело.

Суды исходил из того, что истцом не представлено надлежащих доказательств выполнения требований запроса банка о предоставлении документов, в то время как удержание ответчиком комиссии 15% за перевод денежных средств произведено в соответствии с условиями договора, к которому присоединился истец. Таким образом, суд пришел к выводу, что на стороне ответчика отсутствует неосновательное обогащение.

Судами установлено и материалами дела подтверждается, что при проведении анализа совершаемых клиентом операций у банка возникли подозрения о наличии признаков сомнительности в проводимых операциях, а именно: налоги по счету составляют менее 0,9% от оборота, со счета не производится выплата заработной платы, основная часть расходных операций не содержит указания основания оплаты, поступления осуществляются с НДС (89%), тогда как часть расходных операций осуществляется без НДС (24% дебетового оборота).

**11. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 01.06.2020 N Ф01-8835/2020 по делу N А17-9725/2018**

Клиент банка обратился в сук к банку о взыскании неосновательного обогащения в сумме комиссии, удержанной за закрытие счета.

В связи с тем, что клиент не направил банку запрошенные им сведения, банк отказал клиенту в проведении банковских операций. Клиент обратился в банк с заявлением о закрытии расчетного счета и о переводе остатков денежных средств на свой счет в другом банке. Банк перечислил сумму остатка денежных средств, удержав комиссию.
Требование судом удовлетворено, поскольку не доказано, что банк понес расходы, подлежащие возмещению путем взимания комиссии, и поскольку установлено, что удержание комиссии за совершение операций, связанных с легализацией доходов, полученных преступным путем, формой контроля не является.

 **Председатель Комитета по противодействию коррупции и легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма**

 **к.ю.н. В.В. Бутовский**